

**Številka:** 7.0 - 41 / 2017 - 7 - HA  
**Datum:** 04.09.2017

**EKO KROG - društvo za naravovarstvo in okoljevarstvo**  
**Gospod**  
**Uroš Macerl, predsednik društva**  
**eko.krog@gmail.com**

Spoštovani,

Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) je v vednost prejel vaš dopis »Zahteva za podaljšanje javne razprave glede Zakona o varstvu okolja (ZVO-2)«, ki ste ga naslovili na Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: MOP). O problematiki ste spregovorili tudi na z vaše strani zaprosenem sestanku, ki se je pri Varuhu odvil 30. 8. 2017.

Kot smo vas seznanili že na omenjenem sestanku, je Varuh poleg vašega, v vednost prejel tudi več dopisov s strani posameznikov, civilnih iniciativ in nevladnih organizacij, v katerih so naštetih navajali, da je javna obravnava osnutka obravnavanega predpisa iz več razlogov močno otežkočena in so zato MOP-u predlagali podaljšanje roka za oddajo mnenj in pripomb. Ugotovili smo, da so te navedbe utemeljene. V nadaljevanju pojasnjujemo naše ugotovitve.

MOP je objavilo osnutek novega ZVO-2, in sicer z datumom objave 10. 7. 2017 in rokom za oddajo mnenj in pripomb 11. 9. 2017. Ugotavljamo, da je pri objavi predmetnega predpisa zadoščeno določbam 34.a člena trenutno veljavnega Zakona o varstvu okolja (ZVO-1), v skladu s katerim ima javnost pravico vpogleda in možnost dajanja mnenj in pripomb na osnutek predpisa v trajanju najmanj 30 dni, vendar zgolj formalno. Ker gre za zelo obsežen zakon, ki je hkrati krovni na področju varovanja okolja, menimo, da javna obravnava v času poletnih počitnic in še prvih nekaj dni novega šolskega leta, ni ustrezna in zadostna. To mnenje dodatno utrdi dejstvo, da gre za nov zakon in ne le za spremembe obstoječega ZVO-1. Pripombe imamo tudi na strukturo pripravljenega osnutka ZVO-2. Ta je napisan na način, da si člani in poglavja, ki urejajo določeno problematiko, ne sledijo v istem vrstnem redu, kot v trenutno veljavnem ZVO-1, zato je spremembam zelo težko slediti. Obrazložitev za spremembe zakona, ki obsega kar 338 členov, pa je podana skopo, na eni sami strani in ne po členih. Presoja posledic novega predpisa sploh ni objavljena. Zaradi vsega navedenega ima po našem mnenju javnost onemogočeno kakovostno obravnavo vsebine osnutka novega predpisa in v posledici je na tak način oteženo njeno sodelovanje pri sprejemanju omenjenega predpisa.

Varuh meni, da objavljen osnutek zakona ZVO-2 ne sledi namenu Aarhuške konvencije, prav tako ne zadošča določilom Resolucije o normativni dejavnosti in je tudi v neskladju z Navodilom o postopku sodelovanja javnosti pri sprejemanju predpisov, ki lahko pomembneje vplivajo na okolje.

Na vse navedeno smo opozorili MOP in predlagali, da rok za posredovanje pripomb in predlogov na osnutek ZVO-2 ustrezno podaljšajo. Predlagali smo tudi, da osnutek dopolnijo z vsemi potrebnimi sestavinami, kar bo omogočalo kakovostno in učinkovito sodelovanje javnosti oziroma poskrbijo, da bo javnosti dejansko zagotovljena pravica od sodelovanja pri sprejemanju predpisov v skladu z veljavno ureditvijo in ne zgolj formalna zadostitev zakonskim določilom. O odzivu MOP-a vas bomo seznanili po njegovem prejemu.

Lep pozdrav,

Vlasta Nussdorfer  
varuhinja človekovih pravic

